

## UWAGI POKONTROLNE DO PROTOKOŁU NR 14/2021

Przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Złocieniu.

Szanowni Państwo.

Niniejszym pismem składam poniższe uwagi i wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej kontroli, w której brałem udział.

1. Na posiedzenie Komisji przyniosłem i przedstawiłem całą dokumentację finansową i merytoryczną za rok 2020. Ponieważ tematyką kontroli była „Kontrola wykorzystania w 2020 roku środków finansowych z budżetu gminy Złocieniec przeznaczonych dla Stowarzyszenia Złocieniecka Orkiestra Dęta.”, przedłożyłem w tej dokumentacji materiały zgodnie z którymi otrzymaliśmy przedmiotową dotację (zarządzenia o przetargu konkursowym, decyzja o przyznaniu stosownego dofinansowania, umowa obustronna o przeznaczeniu odpowiednich środków na zadanie w dziedzinie kultury oraz sprawozdanie z realizacji zadania).
2. Komisja zapoznała się z dokumentacją finansową dot. tematu kontroli.
3. Komisja stwierdziła, iż od dnia 8 listopada 2021 roku nie otrzymała wyjaśnień dotyczących faktur wystawionych przez F.U.H.P. „Antonio” (a nie jak ujęto w protokole PPUH „Antonio”) dla Stowarzyszenia „Złocieniecka Orkiestra Dęta”. Otóż informuję, iż nie otrzymaliśmy żadnego pisma w sprawie złożenia stosownych wyjaśnień. Zaproponowałem jednak, by zaprosić na posiedzenie Komisji dyrygenta orkiestry (i właściciela F.U.H.P. „Antonio”) na posiedzenie Komisji, by ta, z pierwszych ust, uzyskała stosowne i rzeczowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Niestety, pani Przewodnicząca nie przychyliła się do mojej prośby i odmówiła dyrygentowi udziału w posiedzeniu bez wyraźnego motywu merytorycznego a jednocześnie napominając, iż posiedzenie będzie dotyczyło spraw finansowych i obecność dyrygenta jest niecelowa.
4. W protokole podniesiony został zarzut, iż nasza dokumentacja nie spełnia wymogów określonych w ustawie o rachunkowości – rozliczenia dotacji z budżetu gminy Złocieniec (brak opisanych faktur). Jak można odnieść się do tego „zarzutu”, skoro w jednym zdaniu mówi się o niespełnianiu wymogów dokumentacji finansowej a następnie o barku tejże dokumentacji? Stosowne faktury zostały okazane i są zbieżne ze sprawozdaniem finansowym, złożonym w następstwie rozliczenia wykorzystania dofinansowania zadania w dziedzinie kultury.
5. Kolejny element protokołu, to zarzut, iż okazane faktury nie odzwierciedlają uzyskanej dotacji (jest 5 faktur bez opisu po 3.750,00 zł, co daje razem 18.750,00 zł a dotacja wynosi 15.000,00 zł). Wyjaśniam więc, iż w sprawozdaniu z realizacji zadania (do którego wystarczyło po prostu zajrzeć i porównać) jest wykaz faktur z opisem realizacji i sposobu płatności. Faktury te podane były do wglądu w całorocznej dokumentacji finansowej, która zawierała dokumenty finansowe nie tylko z realizacji zadania w dziedzinie kultury ale także prowadzonej działalności statutowej poza rzeczonym zadaniem poddanym kontroli (stąd różnica w podanych kwotach). Różnica ta podana jest w sposób co najmniej dyskusyjny dla wprowadzenia wrażenia, iż coś jednak w naszych finansach nie gra. Wystarczyło bowiem porównać sprawozdanie z przedstawionymi fakturami. Każda faktura ma swój nr i opis –

wszystko zgodne z dokumentacją. Jeśli więc w umowie i sprawozdaniu mowa jest o czterech występach na określoną kwotę, to błędem jest odnoszenie się do pięciu faktur.

6. Jedną z końcowych uwag Komisji (pani Przewodniczącej) był apel, by w sprawach kontroli skontaktowała się z nią księgowa prowadząca sprawy finansowej Stowarzyszenia. Kontakt taki nastąpił ze strony naszej księgowej, która w wyjaśnieniu podała, iż prowadzona dokumentacja nie zawiera błędów. Natomiast wysoce niestosownym nadużyciem werbalnym ze strony pani Przewodniczącej było stwierdzenie skierowane do naszej księgowej sugerujące iż „jest to wysoce nieetyczne, by Antoni Gadzina pobierał całą dotację”.
7. Konkludując pragnę stwierdzić, iż wielu nieporozumień powstałych w trakcie i po kontroli można było uniknąć, gdyby dyskusja toczyła się sposób merytoryczny i rzeczowy. Jako prezes Stowarzyszenia pełnię swoją funkcję społecznie i we współczesnych warunkach trudno mi jest znać się na wszystkim. Brałem udział w posiedzeniach podobnych instytucji w Niemczech (gdzie mieszkałem ponad 30 lat i pracowałem jako zawodowy muzyk) i nigdy nie odmówiono mi prawa, w ramach prezentowanej organizacji pozarządowej, do posiadania obok siebie jakiegoś doradcy, czy specjalisty z branży. Tu stało się inaczej. Sprawy organizacyjne, muzyczne i wiele innych związanych m.in. z prowadzeniem biura, czy dokumentacji, prowadzi od wielu lat dyrygent orkiestry. W orkiestrze kierujemy się zasadą zaufania, bo bez tego zespół po prostu by nie istniał. W zajęciach zespołu biorą udział nie tylko mieszkańcy naszego miasta, ale także innych miejscowości (ja sam mieszkam w Siemczynie) i nie sposób byłoby wykonać jakiegokolwiek zadania, nie posiadając odpowiednich kwalifikacji. Największe z nich posiada oczywiście dyrygent orkiestry i dlatego cieszy się zaufaniem nas wszystkich. Jemu powierzamy więc opiekę nad całym zespołem i jak dotąd (o czym świadczy 65 lat istnienia) jesteśmy mu wdzięczni za całokształt pracy i czasu, które dla nas poświęca.

  
**PREZES**  
*Michał Kładys*

Złocieniec, 23 grudnia 2021 r.

**STOWARZYSZENIE  
ZŁOCIENIECKA ORKIESTRA DĘTA  
78-520 Złocieniec, ul. Boh. Warszawy 19  
NIP 253-01-81-631, REGON 331457370  
KRS 0000216815**